

Consultation publique sur le service proposé par Storengy de transfert de quantités de gaz en stock du groupement Sédiane Littoral vers le groupement Serene Sud

réponses de GDFSUEZ SA

Date : 6/07/2012

Vous trouverez ci-après les réponses de GDFSUEZ SA aux différentes questions abordées dans la consultation.

Question 1 : Considérez-vous que le recours au service de transfert réduira la disponibilité des capacités interruptibles à la liaison Nord vers Sud ?

GDFSUEZ SA partage l'analyse de la CRE indiquée au paragraphe 3 de la consultation, selon laquelle le service de transfert sera sans effet sur la disponibilité des capacités interruptibles de la liaison Nord vers Sud en raison de la sous utilisation de la capacité ferme d'injection dans Sédiane Littoral.

GDFSUEZ SA souhaite conforter cette analyse par les éléments suivants :

1°) ce service de transfert, contraint par les tunnels de stockage des souscripteurs, garde par construction une portée limitée en volume compte tenu de la faible souscription enregistrée sur le groupement Sédiane Littoral au printemps 2012,

2°) un service similaire, vraisemblablement utilisé à une échelle supérieure au printemps 2009, n'avait pas provoqué d'effets négatifs sur la disponibilité de la capacité Nord Sud à cette époque. Il avait au contraire permis de parvenir fin septembre 2009, avec un mois d'avance, à un bon remplissage des stockages en zone Sud et à une disparition de la saturation de la liaison Nord vers Sud en octobre 2009,

3°) le service de transfert n'aura pas d'incidence négative sur la disponibilité des capacités interruptibles de la liaison Nord vers Sud en raison :

- d'une part de la souscription complète des capacités interruptibles mensuelles commercialisées attendue sur le reste de la saison, qui renforce la prééminence de la liaison Nord vers Sud lors de l'affectation des capacités entre Liaison et PITS Nord Atlantique sur la base des nominations de 14h,
- d'autre part du bas niveau de souscription du groupement Sédiane Littoral, qui induit un faible besoin de capacité d'injection pour cet été et donc une influence négligeable sur la disponibilité de la capacité interruptible de la liaison Nord vers Sud.

Le service de transfert aura au contraire un effet positif sur la disponibilité des capacités interruptibles, en permettant de récupérer tout ou partie des volumes qu'il n'a pas été possible à GRTgaz d'acheminer en avril-mai 2012 sur la liaison (1,7 TWh). Il contribuera ainsi à diminuer la tension sur les capacités Nord Sud, comme l'expérience de 2009 l'a montré.

GDFSUEZ SA souhaite également rappeler qu'à la mise en place des règles de gestion des capacités entre les PITS Sédiane Littoral / Sérène Sud et la liaison Nord Sud, en 2010, les acteurs participants à la Concertation Gaz avaient fait le choix de privilégier, dans une certaine mesure, les stockages du Centre aux

dépens des capacités interruptibles de la liaison de manière à garantir au mieux la sécurité d'approvisionnement du système gazier et ce à l'injection comme au soutirage. Cette décision avait été la conséquence de l'impossibilité rencontrée par plusieurs expéditeurs de soutirer du stockage de Sérène Sud lors de l'hiver 2009-2010. Cette situation avait conduit à un niveau de stock élevé dans Sérène Sud à la fin d'hiver 2009-2010 et à une souscription en baisse dans ce même groupement le printemps suivant.

Question 2 : Considérez-vous que le service de transfert concurrencera les capacités de transport commercialisées par GRTgaz à la liaison Nord vers Sud ?

En raison d'une part du faible niveau de souscription du groupement Sédiane Littoral et d'autre part de la souscription attendue de la totalité des capacités interruptibles mensuelles commercialisées sur la liaison pour la saison d'injection, qui traduit une forte demande pour la capacité Nord Sud, GDFSUEZ SA estime que le service de transfert n'aura pas d'incidence sur la commercialisation des capacités interruptibles sur la liaison Nord vers Sud. Les volumes pouvant potentiellement être transférés par Storengy sont insuffisants pour infléchir la stratégie de souscription des acteurs sur la liaison.

GDFSUEZ SA considère au contraire que le service de transfert offert par Storengy, ou un service similaire, a toute sa place dans l'offre commerciale des opérateurs d'infrastructures opérant autour de la liaison (Storengy et/ou GRTgaz) pour remédier à une perte de capacités liée à l'absence d'optimisation des offres commerciales des deux opérateurs (cf réponse question 4). Dans ce contexte, ce service permettrait de traiter en dernier ressort, lorsque toutes les capacités de la liaison sont commercialisées, un problème de remplissage des stockages en zone Sud (remplissage qui reste fondamental pour le bon fonctionnement du système gazier et du marché dans son ensemble en zone Sud).

De fait, loin de dégrader la valeur intrinsèque de la capacité Nord Sud comme peut le faire en cas de faible congestion le market coupling, ce service serait complémentaire à l'offre de GRTgaz pour peu qu'il bénéficie d'une tarification et d'un calendrier adaptés.

Incidemment, GDFSUEZ SA note que la question de la concurrence des produits se pose également et avec beaucoup plus d'acuité, pour le mécanisme de market coupling. Ce dernier peut, ainsi que l'a montré le passé récent, conduire GRTgaz à vendre à prix nul une capacité qui conserve une valeur élevée, comme le rappellent l'actualité (tension Nord Sud) et le dossier de fusion des zones Nord et Sud (pour ce qui concerne les investissements nécessaires).

Question 3 : Quels effets pensez-vous que ce service aura sur le bon fonctionnement du marché, en particulier sur la concurrence et les prix ? Pensez-vous que ces effets seront positifs ou négatifs ? Merci d'explicitier votre réponse.

Comme évoqué en réponse à la question 1, GDFSUEZ SA fait remarquer qu'un service similaire, pour des volumes sans doute supérieurs, avait été proposé gratuitement au marché au printemps 2009 par Storengy. GDFSUEZ SA a pu constater qu'il n'avait pas eu d'incidence néfaste sur le fonctionnement du marché. Ce constat est apparemment partagé par la CRE, qui ne mentionne rien à ce sujet dans l'observatoire des marchés du gaz et de l'électricité des 2^{ème}, 3^{ème} et 4^{ème} trimestres 2009. Le service de transfert de 2009 avait au contraire permis d'abaisser la tension sur la liaison Nord vers Sud, très forte à cette époque.

En matière de prix, un tel service ne porte pas sur des quantités suffisamment conséquentes pour influencer d'une manière significative sur les niveaux de prix constatés au PEG Sud. Par contre, s'il devait avoir une

influence, un tel service serait de nature à détendre le spread Nord Sud et serait donc bénéfique pour le marché.

GDFSUEZ SA ne voit donc pas de raison pour la CRE de revenir sur l'autorisation donnée en 2009 à Storengy pour offrir ce service de transfert. Bien au contraire, la faible souscription de Sédiane Littoral cette année et la tarification du service sont deux gardes fous supplémentaires qui doivent conforter la CRE sur le bien fondé d'un tel produit.

Question 4 : Avez-vous d'autres remarques ?
--

1°) Comme relevé par GRTgaz dans le ShipOnline n°61, les flux de la liaison Nord vers Sud ont augmenté de manière significative depuis le début de l'année 2012 (+30% pour les cinq premiers mois de 2012 par rapport à 2011) avec des débits journaliers très souvent proches de la capacité totale réservée par les expéditeurs (à partir d'avril 2012, la réservation de capacité pour la liaison Nord vers Sud a diminué).

Pour autant, plusieurs éléments n'ont pas permis d'optimiser l'usage de la capacité technique disponible sur la liaison du 1^{er} avril au 1^{er} juin 2012 :

- a°) la commercialisation par GRTgaz à compter du 15 mai seulement (au lieu du 15 mars) de l'offre de capacité mensuelle interruptible sur la liaison Nord vers Sud, n'a pas permis l'utilisation des capacités interruptibles mensuelles inutilisées avant le 1^{er} juin,
- b°) l'absence d'un mécanisme d'UIOLI permettant de mettre à disposition du marché les capacités invendues, en plus des capacités vendues mais non utilisées par les primo-détenteurs, n'a pas permis de réintégrer dans l'offre de GRTgaz les capacités interruptibles mensuelles non commercialisées.

Sur les mois d'avril et mai 2012, selon l'estimation de GDFSUEZ SA, 1,7 TWh n'a donc pas pu être acheminé par la liaison pour ces deux raisons. L'offre de transfert mise en place par Storengy, à titre expérimental, devrait donc permettre de diminuer cette quantité, dans la mesure où le remplissage de Sédiane Littoral après transfert ne devrait pas se faire au détriment de la capacité Nord Sud, comme évoqué à la question 1.

2°) GDFSUEZ SA note que le recours aux stockages fait partie des solutions envisagées par l'étude Kema pour traiter partiellement des situations de congestions physiques. La mise en place de cette offre de transfert par Storengy, pour la deuxième fois en trois ans, doit donc être mise en perspective avec cette préconisation et faire l'objet d'un retour d'expérience.

3°) GDFSUEZ SA considère qu'une évolution dès avril 2012 de l'offre de GRTgaz, en collaboration le cas échéant avec Storengy, comme par exemple l'évolution du mécanisme d'UIOLI ou la récupération et l'affectation dynamique, au jour le jour, de la capacité d'injection inutilisée sur le PITS Nord Atlantique, aurait permis d'éviter le recours à un tel service. GDFSUEZ SA estime donc que les deux opérateurs pourraient travailler en amont pour éviter qu'une articulation non optimale des deux offres ne conduise à une perte de capacités Nord Sud. GDFSUEZ SA note sur ce point que la situation ne semble pas avoir évolué fondamentalement depuis 2009, où les mêmes causes avaient produit les mêmes effets.
